

BACCALAURÉAT TECHNOLOGIQUE

SESSION 2019

Lundi 17 juin 2019

PHILOSOPHIE

SÉRIE STHR

Durée de l'épreuve : 4 heures - coefficient : 2

**Dès que ce sujet vous est remis, assurez-vous qu'il est complet.
Ce sujet comporte 4 pages, numérotées de 1/4 à 4/4.**

L'usage de la calculatrice est strictement interdit.

Le candidat traitera l'un des sujets suivants au choix.

Sujet 1 : Dissertation

Seul ce qui peut s'échanger a-t-il de la valeur ?

Sujet 2 : Composition

Les lois peuvent-elles faire notre bonheur ?

Pour rédiger votre composition, vous répondrez de manière explicite, précise et développée aux questions suivantes, qui sont destinées à guider votre rédaction. Vous veillerez à toujours faire le lien entre les différentes parties de votre composition, qui ne sont pas séparées les unes des autres. En particulier, entre l'« analyse du sujet » et la « construction du problème », et les parties suivantes : « hypothèses d'argumentation » et « développement argumenté ».

[A] – Analyse du sujet

1. Donnez différents types de lois et des exemples pour chacun d'eux ?
2. Le bonheur est-il une réalité individuelle ? Une réalité collective ? Que signifie dans le sujet « notre bonheur » ?
3. De quelle manière les lois pourraient-elle faire ou défaire le bonheur d'une personne ou d'un groupe de personnes ? Donnez un exemple de cas ou de situation où cela semble se produire ?

[B] – Construction du problème

1. Quelle est la portée d'une loi : générale, particulière ou singulière ?
2. Ce qui fait le bonheur des uns fait-il toujours le bonheur des autres ? Quelles conséquences en tirer pour la question du sujet ?
3. Existe-t-il des conditions nécessaires au bonheur humain ? Si oui, dites lesquelles ? Dans quelle mesure les lois peuvent-elles contribuer à réaliser, ou au contraire contrarier, la réalisation de ces conditions ?
4. A quoi servent les lois, si ce n'est pas, ou pas seulement, à faire notre bonheur ?

[C] – Hypothèses d'argumentation

Donnez, à présent et en vous aidant des réponses données en [A] et [B], les différentes réponses possibles à la question : « Les lois peuvent-elles faire notre bonheur ? » Justifiez chacune d'elles dans un paragraphe argumenté.

[D] – Développement argumenté

En tenant compte des éléments précédents et à l'aide de vos connaissances, vous proposerez et justifierez de manière précise et développée la réponse qui vous paraît la plus pertinente à la question posée par le sujet. Vous ferez apparaître les raisons de votre choix ainsi que ce qu'il implique.

Sujet 3 : Explication de texte

Le fait qu'on ne voit aucune thèse qui ne soit débattue et controversée¹ entre nous, ou qui ne puisse l'être, montre bien que notre jugement naturel ne saisit pas bien clairement ce qu'il saisit, car mon jugement ne peut pas le faire admettre par le jugement de mon semblable : ce qui est le signe que je l'ai saisi par quelque autre moyen que par un pouvoir naturel qui serait en moi et en tous les hommes.

Laissons de côté cette confusion infinie d'opinions que l'on voit parmi les philosophes eux-mêmes, et ce débat perpétuel et général sur la connaissance des choses. On a tout à fait raison, en effet, d'admettre que sur aucune chose les hommes – je veux dire les savants les mieux nés, les plus capables – ne sont d'accord, pas même sur le fait que le ciel est sur notre tête, car ceux qui doutent de tout doutent aussi de cela ; et ceux qui nient que nous puissions comprendre quelque chose disent que nous n'avons pas compris que le ciel est sur notre tête ; et ces deux opinions sont, par le nombre, incomparablement les plus fortes.

Outre cette diversité et cette division infinies, par le trouble que notre jugement nous donne à nous-mêmes et par l'incertitude que chacun sent en lui, il est aisé de voir que ce jugement a son assise² bien mal assurée. Comme nous jugeons différemment des choses ! Combien de fois changeons-nous d'opinions ! Ce que je soutiens aujourd'hui et ce que je crois, je le soutiens et le crois de toute ma croyance ; toutes mes facultés et toutes mes forces empoignent cette opinion et m'en répondent sur tout leur pouvoir. Je ne saurais embrasser³ aucune vérité ni la conserver avec plus de force que je ne fais pour celle-ci. J'y suis totalement engagé, j'y suis vraiment engagé ; mais ne m'est-il pas arrivé, non pas une fois, mais cent, mais mille, et tous les jours, d'avoir embrassé quelque autre opinion avec ces mêmes instruments, dans ces mêmes conditions, opinion que, depuis, j'ai jugée fausse ?

MONTAIGNE, *Les Essais* (1580)

¹ « controverse » : discussion vive.

² « assise » : base, fondement.

³ « embrasser » : adhérer à une proposition que l'on tient pour vraie, la faire sienne.

Pour expliquer ce texte, vous répondrez de manière explicite, précise et développée aux questions suivantes, qui sont destinées à guider votre rédaction.

[A] – Questions d'analyse

1. Montaigne constate le fait « qu'on ne voit aucune thèse qui ne soit débattue et controversée, ou qui ne puisse l'être ». Au contraire, vous semble-t-il que certaines thèses ne sont jamais débattues et controversées ? Donnez des exemples pour l'un et l'autre cas ? Que vient apporter dans le texte la précision « ou qui ne puisse l'être » ?
2. Comment pourrait-on douter que « le ciel soit sur nos têtes » ? Pourquoi un tel doute serait-il plus particulièrement le fait des philosophes et des savants ?
3. Quand je soutiens une opinion, affirme Montaigne, « toutes mes facultés et toutes mes forces empoignent cette opinion » : quelles sont ces facultés et ces forces ?
4. Montaigne remarque que très souvent nous « changeons d'opinion », alors même que nous y sommes « totalement engagé[s], vraiment engagé[s] ». Qu'y a-t-il d'étonnant à cela et comment expliquer que cela se produise ?

[B] – Éléments de synthèse

1. Expliquez comment les controverses et les débats qui s'élèvent à propos de chaque thèse prouvent, selon Montaigne, que nous ne saisissons pas les choses « par un pouvoir naturel qui serait en moi et en tous les hommes ». Quel serait ce pouvoir ? Si ce n'est pas lui qui nous fait saisir les choses, qu'est-ce qui nous fait croire ?
2. On pourrait s'attendre à ce que la science et la philosophie mettent fin à ces désaccords et controverses. Pourquoi s'attend-on à cela ? D'après l'auteur, est-ce ce qui arrive en effet ?
3. Changer d'opinion au cours d'une discussion, est-ce être en désaccord avec soi-même ?
4. En vous appuyant sur les éléments précédents (en [A] et en [B]), dégagez l'idée principale du texte ainsi que les étapes de son argumentation.

[C] – Commentaire

1. La force avec laquelle nous tenons à une croyance est-elle un indice de sa vérité ?
2. À la lumière de vos connaissances et de vos lectures, et en tenant compte du texte et des arguments de Montaigne, vous vous demanderez si la diversité et l'opposition des opinions et des croyances est insurmontable, et si cela prouve l'incapacité humaine à établir une connaissance certaine.